

B. Osobitná časť

K bodu 1

Navrhuje sa vypustiť odkaz 2 a poznámku pod čiarou k nemu z dôvodu nadbytočnosti, taktiež sa navrhuje vypustiť nadbytočnú tretiu vetu.

K bodom 2, 3 a 5

Legislatívnotechnická úprava, navrhuje sa vypustením doterajšieho nadpisu a vložením dvoch nových nadpisov výstižnejšie vyjadriť obsah príslušných článkov na ktoré sa nadpisy majú vzťahovať.

K bodom 4 a 18

Navrhuje sa vypustiť nadbytočný text.

K bodu 6

Obdobne ako je tomu v iných ustanoveniach, navrhuje sa uviesť na akú adresu elektronickej pošty sa má zasielať žiadosť o prerokovanie iniciatívneho návrhu zákona.

K bodu 7

Navrhuje sa rozšíriť okruh subjektov o Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

K bodu 8

Navrhuje sa umožniť aj predkladateľovi návrhu právneho predpisu určiť ktorým ďalším subjektom zašle elektronický oznam o zverejnení návrhu právneho predpisu na pripomienkové konanie.

K bodu 9 a 11

Navrhuje sa v čl. 13 rozčleniť text odseku 3 do dvoch viet a zároveň sa navrhuje v čl. 14 ods. 5 tretej vete rozšíriť vnútorný odkaz na čl. 13 ods. 2 písm. g) o čl. 13 ods. 3 prvú vetu, tým sa rozšíri okruh subjektov na ktoré sa bude vzťahovať úprava v čl. 14 ods. 5 tretej vete.

K bodom 10, 12 a 40

Navrhuje sa ustanoviť ako jediný prostriedok zasielania pripomienok len Slov-Lex, v nadväznosti na uvedené sa navrhuje upraviť čl. 14 ods. 6 pokiaľ ide o zoznam osôb, ktoré sa stotožnili s hromadnou pripomienkou upraviť tak, že sa vypustí v poslednej vete jej časť za bodkočiarkou. Keďže pripomienky sa budú uplatňovať výlučne prostredníctvom Slov-Lexu bude možné sa stotožniť s hromadnou pripomienkou taktiež len prostredníctvom Slov-Lexu, ktorý vytvorí zoznam podporovateľov automaticky preto posledná veta v časti za bodkočiarkou stratí odpodstatenie.

V nadväznosti na navrhované zmeny sa novelizačným bodom 40 dopĺňa prechodné ustanovenie vo vzťahu k spôsobu uplatňovania hromadnej pripomienky.

Navrhovaná právna úprava v novelizačných bodoch 10 a 12 bude mať neskoršiu „účinnosť“ s cieľom poskytnúť pripomienkujúcej verejnosti dostatok času pripraviť a na zmenu v spôsobe podpory hromadnej pripomienky.

K bodu 13

Vzhľadom k zasielaniu pripomienok prostredníctvom Slov-Lexu nie je potrebné uvádzať, že sa zasielajú v elektronickej podobe. Uvedení sa týka per analogiam aj sprievodných materiálov k návrhu právneho predpisu predkladanému na pripomienkové konanie.

K bodu 14

Navrhuje sa, na základe poznatkov z aplikačnej praxe, pri postupe podľa čl. 15 ustanoviť možnosť nevypracovať stanovisko Sekcie vládnej legislatívy.

K bodu 15

Legislatívnotechnická úprava, samotný čl. 16 obsahuje nadpis „Vnútrokomunitárne pripomienkové konanie“, teda v texte čl. 16 je potrebné obsah pojmu tvoriaceho nadpis vymedziť cez jeho kontextuálnu definíciu namiesto použitia legislatívnej skratky, ktorá je identická s nadpisom článku. Ide o opravu nesprávnej legislatívnej techniky.

V odseku 2 sa navrhuje, keďže odsek 1 predstavuje kontextuálnu definíciu a nie je legislatívnotechnicky vhodné aby zároveň odsek 1 obsahoval aj pravidlo správania, ustanoviť pravidlo správania v samostatnom odseku 2.

Legislatívno-technická úprava aktualizujúca citáciu uznesenia vlády.

Okrem uvedených odstránení legislatívnotechnických nedostatkov nedochádza k vecným zmenám oproti súčasnej úprave.

K bodu 16

Legislatívnotechnická úprava spresňujúca znenie ustanovenia.

K bodu 17

Zníženie administratívnej záťaže, odstraňujúce duplicitu, odôvodnenie účinnosti už obsahuje osobitná časť dôvodovej správy.

K bodom 19, 20 a 54 (príloha č. 3)

K úprave čl. 19 ods. 3, čl. 20 a k zmene a doplneniu tabuľky zhody dochádza v nadväznosti na uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 383 z 8. júna 2022 k návrhu zmien a doplnení Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ktoré ukladá podpredsedovi vlády v spolupráci s ministrom hospodárstva pripraviť a predložiť na rokovanie vlády návrh zmien Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky tak, aby sa implementoval princíp ochrany pred neopodstatneným goldplatingom pri transpozícií smerníc a uplatňovanie tohto princípu prostredníctvom tabuľky zhody v súlade s komponentom č. 14 Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, schválenom uznesením vlády Slovenskej republiky č. 221 z 28. apríla 2021 (úloha B.5.).

Tabuľka zhody sa dopĺňa o dva stĺpce, ktoré slúžia na identifikáciu goldplatingu a identifikáciu oblastí goldplatingu. Zároveň sa do tabuľky zhody pridáva poznámka „Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie“, ktorú vypracuje predkladateľ, ktorý identifikoval v právnom predpise goldplating. Celkové vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie bude súčasťou tabuľky zhody a bude slúžiť ako podklad na posúdenie opodstatnenosti goldplatingu v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov, resp. v ďalšom legislatívnom procese ako podklad na posúdenie opodstatnenosti goldplatingu pre určené subjekty (napr. vláda Slovenskej republiky, Národná rada Slovenskej republiky).

K bodom 21 a 54 (príloha č. 4)

V nadväznosti na úlohu B.18 uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 553/2019 v znení uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 429/2022 sa nanovo upravuje správa o účasti verejnosti, ak sa predkladateľ rozhodne využiť vzor v prílohe č. 4. zároveň sa navrhuje zohľadniť uvedenú úpravu legislatívnotechnickou úpravou čl. 21.

K bodu 22

Legislatívnotechnická úprava, precizujúca text. Predkladateľ má povinnosť zabezpečiť zhodu listinnej verzie a elektornickej verzie návrhu zákona, zároveň nie je povinný predožiť konsolidované znenie novelizovaného zákona a k návrhu zákona prislúchajúce návrhy vykonávacích predpisov okrem elektonickej podoby aj v listinnej podobe. Ustanovnie teda vyžaduje zhodu elektonickej verzie s listinnou v rozsahu v akom má listinná podoba svoj elektonický ekvivalent.

K bodu 23

Legislatívnotechnická úprava spresňujúca text, na postup podľa čl. 25 postačuje aby návrh zákona nespĺňa, ktorékoľvek z uvedených ustanovení.

K bodu 24

Legislatívnotechnická úprava, vypúšťa sa nadbytočný text (z hľadiska systematiky a obsahu novelizovaného ustanovenia) vzhľadom na čl. 35 ods. 1 v znení novelizačného bodu 30.

Legislatívnotechnická úprava, odstraňujúca terminologický nedostatok.

K bodu 25

Legislatívnotechnická úprava spresňujúca text.

K bodu 26

Legislatívnotechnická úprava spresňujúca text a vypúšťajúca nadbytočný text (z hľadiska systematiky a obsahu novelizovaného ustanovenia) vzhľadom na čl. 35 ods. 1 v znení novelizačného bodu 30.

K bodu 27

Legislatívnotechnická úprava spresňujúca text.

K bodu 28

Precizovanie vnútorného odkazu, keďže podľa čl. 31 ods. 4 sa vyhodnotenie pripomienkového konania nevypracúva, nie je dôvod odkazovať aj na čl. 14 ods. 9, ktorý upravuje vyhodnotenie pripomienkového konania.

Navrhuje sa precizovanie ustanovenia o výslovné uvedenie, že Sekcia vládnej legislatívy vypracúva na rokovanie vlády aj stanoviská k poslaneckým návrhom zákonov, ktoré obsahujú, okrem iného, aj návrh stanoviska vlády Slovenskej republiky k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky alebo výboru Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona. Ide o výslovné upravenie doterajšej aplikačnej praxe.

K bodom 29, 31, 32 a 33

Odstránenie legislatívnotechnických nedostatkov.

K bodu 30

Legislatívnotechnická úprava, vzhľadom k zmenám v čl. 28 ods. 1 a 3 v novelizačných bodoch 24 a 26 je potrebné rozšíriť vnútorný odkaz.

K bodu 34

V súčasnosti je predkladateľ návrhu novely opatrenia, popri informatívnom konsolidovanom znení (obsahujúcom aj zapracovanie návrhu novely), povinný predložiť novelizované opatrenie so zapracovaním všetkých jeho noviel registrovaných alebo publikovaných v Zbierke zákonov Slovenskej republiky. Navrhuje sa túto povinnosť zúžiť len na tie novelizované opatrenia a ich novely, ktoré boli v Zbierke zákonov Slovenskej republiky registrované.

K bodom 35 a 36

Navrhuje sa tak, ako je tomu na iných miestach legislatívnych pravidiel, uviesť adresu elektronickej pošty na zasielania právnych predpisov, ktoré sa majú uverejniť v Slov-Lex.

K bodu 37

Legislatívno-technická úprava zohľadňujúca § 21 ods. 5 zákona č. 400/2015 Z. z.

K bodu 38

Odstránenie legislatívno-technického nedostatku.

K bodu 39

Zohľadnenie § 27 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. v znení zákona č. 310/2016 Z. z.

K bodu 41

Navrhovaná právna záväznosť zohľadňuje dĺžku legislatívneho procesu, ako aj potrebnú legisvakanciu, neskoršia účinnosť sa navrhuje pre zmenu zasielania zoznamu podporovateľov hromadnej pripomienky tak, aby sa verejnosť mala dostatočný čas pripraviť na zmenu úpravy.

K bodu 42

Odstránenie legislatívno-technického nedostatku.

K bodu 43

Doterajšie body 32 a 33, upravujúce vkladanie nového odseku medzi doterajšie odseky a doplnenie paragrafu bez odsekov o nový odsek, sa navrhuje rozčleniť na body 32.1., 32.2., 32.3., 33.1. a 33.2.

Bod 32.1. preberá úpravu vkladania nového odseku medzi doterajšie odseky, ktorú v súčasnosti obsahuje bod 32 s tým rozdielom, že obsahuje dva príklady z reálnych zákonov s cieľom poskytnúť čo najplastickejšiu predstavu o praktickom použití legislatívnej techniky uvedenej v príslušnom bode.

Bod 32.2. obsahuje doteraz napravenú legislatívnu-techniku vkladania nového prvého odseku na začiatok paragrafu. V dôsledku doterajšej neupravenosti sa v aplikačnej praxi vytvorilo viacero spôsobov vkladania nového odseku 1, napr.:

„32. V § 58 sa pred odsek 1 vkladá nový odsek 1, ktorý znie:“

„9. V § 8 sa vkladá nový odsek 1, ktorý znie:“

„50. V § 53 sa na začiatok vkladá nový odsek 1, ktorý znie:“.

S cieľom zabezpečiť jednotnú legislatívnu techniku novelizovania právnych predpisov a zohľadňujúc úpravu legislatívnej techniky vkladania nového odseku medzi jestvujúce odseky, tak aby legislatívna technika vkladania nového odseku 1 čo najviac vychádzala z legislatívnej techniky vkladania nového odseku medzi doterajšie odseky navrhuje sa výslovne upraviť legislatívnu techniku vkladania nového odseku 1 tak ako je uvedené v tomto novelizačnom bode.

Aj v tomto prípade sa pristúpilo k použitiu reálnych príkladov.

Bod 32.3. ustanovuje per analogiam legislatívnu techniku uvedenú v bodoch 32.1. a 32.2. aj pre vkladanie písmen a bodov spolu s uvedením reálnych príkladov.

Bod 33.1. upravuje doteraz neupravenú legislatívnu techniku vkladania nového odseku 1 do paragrafu, ktorý sa nečlení na odseky. Táto nová technika vychádza z legislatívnej techniky dopĺňania nového odseku do paragrafu bez odsekov (bod 33.2.). Pri formulovaní bodu 33.1. sa vychádza z postupnosti najprv vložiť nový odsek 1 a následne doterajší text označiť ako odsek 2 ako následok vloženia nového odseku 1.

Označiť doterajší text ako odsek 2 a následne vložiť nový odsek 1 nepovažuje predkladateľ za vhodné riešenie, keďže má za to, že by sa postupovalo „odzađu“ teda najprv by „vznikol“ odsek 2 a následne by sa vkladal odsek 1.

Bod 33.2. je vecne identický so súčasným bodom 33, tak ako body 32.1 až 32.3. obsahuje reálne príklady.

K bodu 44

Legislatívno-technická úprava spresňujúca text.

K bodu 45

Sporadicky sa možno v aplikačnej praxi stretnúť so situáciou, kedy je potrebné medzi dva paragrafy vložiť nový paragraf, pričom každý z paragrafov, medzi ktoré sa má nový paragraf vložiť, je súčasťou inej časti, hlavy, dielu alebo oddielu. Napríklad je potrebné vložiť nový paragraf medzi § 10, ktorý je posledným paragrafom prvej hlavy a § 11, ktorý je prvým paragrafom druhej hlavy. Zo znenia úvodnej vety novelizačného bodu: „Za § 10 sa vkladá § 10a, ktorý znie“ nie je zrejmé či má byť vkladáný § 10a novým posledným paragrafom prvej hlavy alebo novým prvým paragrafom druhej hlavy.

Aplikačná prax sa s touto medzerou v úprave legislatívnych pravidiel vysporiadala rôzne. Predkladateľ má však za to, že ponechať zaradenie vkladateľného paragrafu do správnej časti/hlavy/dielu alebo oddielu podľa jeho obsahové súvisu nie je uspokojivé. Rovnako má za to, že nedostatkom riešenia vytvoreného aplikačnou praxou je zbytočná zložitosť úvodnej vety novelizačného bodu, kedy sa uvedie do ktorej časti, hlavy, dielu prípadne oddielu sa nový paragraf vkladá, najmä v prípadoch keď sa novelizovaný predpis člení na časti, tie na hlavy a tie na diely prípadne na oddiely.

Cieľom navrhovanej úpravy je odstrániť zmienený nedostatok čo najjednoduchšie. Keďže členenie na paragrafy tvorí chrbticu celého právneho predpisu a zabezpečuje základnú prehľadnosť a rýchlu orientáciu v právnom predpise postačuje zaviesť pravidlo na základe ktorého bude jasné do ktorej časti, hlavy, dielu, oddielu sa má vkladateľný paragraf vložiť, a to bez uvedenia konkrétnej časti a pod. tak, že sa len uvedie za alebo pred ktorý paragraf sa má nový paragraf vložiť.

Navrhovaná úprava tak bude slúžiť zároveň aj ako interpretačné pravidlo pri vytváraní konsolidovaného znenia novelizovaného zákona. Navrhované riešenie vychádza z už existujúcich formulácií novelizačných inštrukcií a snaží sa predísť vytváraniu nových, ktoré by sústavu novelizačných inštrukcií zaťažili zložitou a kazuistickými konkrétnosťami na úkor jej abstraktnosti a jednoduchosti.

Ustanovením nového pravidla nie sú dotknuté doterajšie pravidlá vkladania paragrafov, teda ak sa bude mať vložiť napr. medzi § 8 (posledný paragraf prvej hlavy) a § 10 (prvý paragraf druhej hlavy) nový paragraf, vloží sa § 9 s tým, že sa na základe nového pravidla uvedie či sa vkladá na koniec prvej hlavy – teda za § 8 alebo na začiatok druhej hlavy – teda pred § 10.

Obdobne ak sa bude mať vložiť nový paragraf medzi § 10 (posledný paragraf prvej hlavy) a § 11 (prvý paragraf druhej hlavy), vloží sa nový § 10a.

K bodu 46

V nadväznosti na novú úpravu bodov 33.1. až 32.3. sa navrhuje per analogiam upraviť aj vkladanie novej vety. V súčasnosti bod 35.1. obsahuje úpravu vkladania novej vety medzi doterajšie vety, pričom nedochádza k vecnej zmene tejto úpravy, avšak bod 35.1. sa dopĺňa prostredníctvom odkazu a reálnych príkladov, o úpravu vkladania novej prvej vety.

Tak ako pri úprave obsiahnutej v bode 32.2. cieľom je zjednotiť aplikačnú prax.

Legislatívna technika vkladania novej prvej vety vychádza mutatis mutandis z legislatívnej techniky vkladania nového prvého odseku.

K bodu 47

Legislatívnotechnická úprava zohľadňujúca novelizačný bod 43.

K bodu 48

Navrhuje sa upraviť zaradenie splnomocnenia v prípade zaradenia splnomocnenia podľa bodu 64.3. v rámci systematiky právneho predpisu alebo novely a tým zabezpečiť jednotný postup predkladateľov.

K bodu 49

Odstránenie legislatívnotechnického nedostatku.

K bodu 50

Legislatívnotechnická úprava, ktorá vychádza z aplikačnej praxe. V tomto bode sa jasne precizuje, že v transpozičnej prílohe a prílohe podľa čl. 34 ods. 1 sa uvádza len smernica Európskej únie v účinnom znení, nariadenie Európskej únie v účinnom znení alebo rozhodnutie Európskej únie v účinnom znení spolu s novelizáciami, v ktorých znení sa preberá alebo implementuje.

Zároveň sa explicitne uvádza, že právne záväzné akty, ktoré nie sú účinné sa z transpozičnej prílohy a prílohy podľa čl. 34 ods. 1 vypustia, keďže predmetné prílohy sú súčasťou právneho predpisu a mali by obsahovať právne záväzné akty Európskej únie, ktoré sú v čase účinnosti právneho predpisu rovnako účinné. História transpozície, resp. implementácie právne záväzných aktov Európskej únie v právnych predpisoch je možné dohľadať prostredníctvom ich novelizácii v Zbierke zákonov Slovenskej republiky (Slov-Lex) .

K bodom 51 a 52

Na základe poznatkov z aplikačnej praxe sa navrhuje rozčleniť bod 63 na tri tematicky samostatné body v ktorých sa samostatne upravuje zrušovanie jedného právneho predpisu, viacerých predpisov a právneho predpisu, ktorý stratil platnosť na základe nálezů ústavného súdu.

Cieľom je sprehľadniť predmetnú právnu úpravu a odstrániť niektoré doterajšie legislatívnotechnické nedostatky.

Nedochádza k vecnej zmene právnej úpravy.

K bodu 53

Navrhuje sa výslovne uviesť zaradenie paragrafu alebo v rámci novely článku obsahujúceho splnomocnenie pre predkladateľa z hľadiska systematiky návrhu zákona.

Zvyšné úpravy bodu 64.3. odstraňujú legislatívne nedostatky.

K bodom 55 a 56

Odstránenie legislatívnotechnických nedostatkov.